

Regionaal (be)grip?

Door Nol van Drunen

Rekenkamer
5 september 2017

Introductie

Historie

- 29 juni 2016 in het FVO besproken dat de rekenkamer(commissie)s Noord- en Midden-Limburg elkaar zou spreken over een onderzoek naar de Veiligheidsregio Limburg-Noord;
- De ideeën rond om het onderzoek zijn gedeeld met de raad voor eventuele aanvullende vragen;
- 13 van de 14 rekenkamer(commissie)s in de Veiligheidsregio Limburg-Noord hebben samengewerkt;
- Er heeft een onderzoek plaatsgevonden betreffende de governance waarbij zowel de Veiligheidsregio als geheel als de afzonderlijke gemeenten in het onderzoek zijn betrokken;



Centrale vraagstelling

- *'In hoeverre past het huidige governancemodel van de Veiligheidsregio Limburg-Noord bij de formele (wettelijke) kaders en de gewenste mate van grip door de deelnemers en in hoeverre geeft het huidige functioneren aanleiding tot aanpassing van het governancemodel?'*



Algemene Conclusies

Gemeenteraden willen beperkte grip versterken door meer gemeenschappelijkheid.

- De raden ervaren grote afstand en weinig invloed;
- De raden opereren vooral reactief, omdat zij beperkt gefaciliteerd worden;
- Lokale belang staat centraal bij raden;
- De raden sturen met name individueel;



Conclusies betreffende sturing

1. Besturingsstructuur naar geest van wet, met kanttekeningen functioneren.
2. Lokaal belang prevaleert regelmatig boven het regionaal belang.
3. Beperkt effect wettelijke sturingsinstrumenten van gemeenteraden.
4. Politieke discussie over ambitieniveau onvoldoende gefaciliteerd.



Conclusies betreffende beheersing/toezicht

5. Bij tekorten geen keuzes tot bijstelling ambities voorgelegd aan raden.
6. Recent verbeteringen beheersing VRLN.
7. Toezicht belemmert door:
 - onvoldoende scherpe formulering prestaties;
 - raden hun college enkel controleren in rol opdrachtgever.



Conclusies betreffende verantwoording

8. VRLN voldoet veelal aan afspraken, P&C-cycli sluiten onvoldoende aan.
9. Kwaliteit rapportages schiet tekort, hoewel in verbetering.
10. Paragraaf verbonden partijen voldoet wettelijk, onvoldoende inzicht.



Conclusies Factsheet gemeente Weert

- De raden slagen er niet in om regionaal op te trekken, het vraagt naar verwachting te veel inspanning;
- Onvoldoende duidelijkheid over relaties controles op bouwvergunningen en de daaraan gerelateerde middelen (VRLN in control?);
- Onvoldoende transparantie in de P&C-documenten;
- Bestuurder zit zonder last en ruggespraak in AB; het regionale belang staat daarin voorop. Binnen de BC Veiligheid kan het lokale geluid meer behartigd worden.



Aanbevelingen

Hoofdaanbeveling: Van statische controle naar dynamische schakelkracht

- ◆ Durft te denken vanuit regio!*
- ◆ Versterk samenwerkingscultuur en verhelder de structuur.

* Denk vanuit Weert als onderdeel van de regio!



Aanbevelingen

Aanbeveling 1

Stel regionale opgave centraal* en wijk slechts beargumenteerd af.

* Rk. Weert: weeg af wat voor Weert de voordelen zijn van de regionale samenwerking tegenover de nadelen. Zet alleen in op de haalbare mogelijkheden.



Aanbevelingen

Aanbeveling 2

Raadsleden, wees proactief en creatief!*

* Maak een projectplan voor de digitale informatie-uitwisseling tussen raden betreffende verschillende samenwerkingsverbanden.

Aanbeveling 3

Bestuurders, breng raadsleden in positie om te sturen!



Aanbevelingen

Aanbeveling 4

Creëer duidelijkheid over belangenbehartiging in besturingsstructuur.

Aanbeveling 5

Vertel het verhaal achter de cijfers en de inhoud van besluiten.

